

Revisión

Proceso y actividad editorial de EMERGENCIAS

Ò. Miró, G. Burillo-Putze, S. Tomás Vecina, A. Pacheco Rodríguez, M. Sánchez Sánchez

COMITÉ DE DIRECCIÓN DE EMERGENCIAS.

RESUMEN

La presente revisión repasa los principales pasos editoriales de una revista científica en general y de EMERGENCIAS en particular. Se analizan diferentes parámetros de la actividad editorial llevada a cabo por EMERGENCIAS durante los últimos 4 años (2003-2006). Se recibieron durante dicho período 466 manuscritos, de los que sólo el 20% estaban dirigidos a la categoría de originales. El índice de aceptación global durante esos años ha sido del 73%, el tiempo de asignación de revisores de 26 días, el de respuesta de los mismos de 42 días, el tiempo para toma final de decisión de 55 días y el tiempo para publicación de los manuscritos aceptados fue de 102 días. Se han analizado las tendencias de todos estos parámetros durante dicho período de 4 años. Como principal conclusión puede afirmarse que en el proceso editorial de EMERGENCIAS se identifican áreas de mejora, especialmente las relacionadas con los tiempos editoriales.

Palabras clave: *Proceso editorial. Actividad editorial. Proceso de revisión.*

INTRODUCCIÓN

El proceso de investigación se inicia con el estudio minucioso del problema planteado y la elaboración de la hipótesis a resolver. Se continúa con el diseño del estudio, la realización de los experimentos y/o observaciones, el análisis estadístico de los resultados, la interpretación de los mismos y la elaboración de un documento con las principales conclusiones. Finalmente, el documento se envía, generalmente a través de una revista científica, a otros expertos en la misma materia de investigación para valorar la fiabilidad, rigurosidad científica, relevancia y repercusión de dichos experimentos. EMERGENCIAS, como revista científica especializada en el área de conocimiento de la medicina de urgencias y emergencias, es actor principal en este tramo final ya que recibe el fruto de muchos investigadores.

Correspondencia: Óscar Miró
Servicio de Urgencias
Hospital Clínic
Villarroel, 170
08036 Barcelona
E-mail: omiro@clinc.ub.es

ABSTRACT

EMERGENCIAS: editorial processing and activity

The present review examines the main editorial steps in a scientific journal generally and in EMERGENCIAS more particularly. A number of parameters of EMERGENCIAS' editorial activity over the last four years (2003-2006) are analysed. Over that period 466 submissions were received, but only 20% of them were originally submitted for the "Originals" category. The overall acceptance index over those four years was 73%, the reviewer assignment time 26 days, the reviewer response time 42 days, the time to a final decision 55 days and the time to publication of the accepted submissions 102 days. The trends of all these parameters over the four-year period have been analysed. The main conclusion is that areas for improvement can be detected in the editorial process of EMERGENCIAS, and particularly so in the areas relating to editorial times and delays.

Key Words: *Editorial processing. Editorial activity. Review process.*

La publicación de artículos en las revistas biomédicas continúa siendo el medio más importante para la difusión de los progresos de la medicina y para la actualización de los conocimientos de los profesionales. A diferencia de lo que sucede en la comunicación oral, la comunicación escrita en revistas especializadas y libros es sometida a una serie de filtros y revisiones que aseguran más su calidad y veracidad, y de hecho ninguna aseveración científica puede ser considerada auténticamente validada hasta que es publicada en una revista biomédica^{1,2}. Para adaptarse a este escenario, las revistas biomédicas están en constante proceso de renovación y adaptación de su desarrollo editorial con la finalidad de sobrevivir en un entorno tan competitivo como es la publicación de los artículos biomédicos^{1,3}.

Lo que acontece desde la llegada de un manuscrito a la secretaría de redacción de una revista como EMERGENCIAS

Fecha de recepción: 3-5-2007
Fecha de aceptación: 9-5-2007



hasta su eventual publicación es un proceso largo, complejo y, a los ojos de quienes nos envían sus trabajos y también para muchos de nuestros lectores, hasta cierto punto desconocido. En este recorrido participan varias personas: en primer lugar el autor, seguido del director y el comité de redacción, el revisor, la editorial y finalmente el destinatario del escrito, el lector. El artículo pasa por varias manos y es sometido a una serie de evaluaciones internas y externas. Por ello, nos proponemos en esta revisión poner al descubierto las principales características del proceso editorial en general, y la actividad realizada durante los últimos años en EMERGENCIAS en particular. La Figura 1 resume las diferentes fases en las que se divide el proceso editorial de EMERGENCIAS, que no difiere de forma sustancial al de cualquier revista científica^{1,3}.

ENVÍO DE MANUSCRITOS Y AUTORÍA

El proceso se inicia con el envío de la versión final del manuscrito por parte de los autores, quienes tienen la obligación de haber diseñado y realizado los estudios con rigor y presentar los resultados con honestidad. La calidad semántica, léxica, ortográfica y sintáctica en el redactado del mismo es algo que los autores deben cuidar con esmero y, en este sentido, existen textos específicos que pueden resultar de gran utilidad para mejorar dicha calidad^{4,5}. Explícita o implícitamente, la revista asume que dicho manuscrito es el resultado final de un proceso de investi-

gación, en el que todos los firmantes han participado de forma suficiente en las distintas fases del proceso como para alcanzar la condición de autoría (para conocer dichas condiciones, ver referencia 2); que todos lo han leído y han aprobado su versión final; y que se hace constar, bien en el manuscrito o bien en una carta acompañante para el director, cualquier conflicto de interés que pudiera existir. Definido de forma genérica, se considera conflicto de interés aquella relación entre los autores y otras personas, empresas o instituciones que, de no hacerse constar en el manuscrito en el momento de su publicación y aparecer con posterioridad supongan una merma en la credibilidad del trabajo o de los autores³. Todos los autores deben tener en cuenta que al firmar un artículo asumen la responsabilidad del contenido y la forma, y se comprometen a defenderlo en caso necesario. Finalmente, un aspecto que nunca deben olvidar los autores de un manuscrito es que éste debe estar redactado siguiendo las normas de publicación de la revista donde va dirigido, ya que su cumplimiento facilita el proceso de redacción, el trabajo editorial y la lectura del artículo. La mayoría de revistas biomédicas, entre las cuales se encuentra EMERGENCIAS, siguen los “Requisitos de uniformidad para los manuscritos presentados para publicación en las revistas biomédicas”, más comúnmente conocidas como “Normas de Vancouver” las cuales, aunque revisadas con posterioridad, fueron redactadas por primera vez en dicha ciudad por los editores de las principales revistas biomédicas⁶⁻⁸. Dentro de estas normas de publicación, debemos mencionar de manera especial la redacción de la bibliografía,

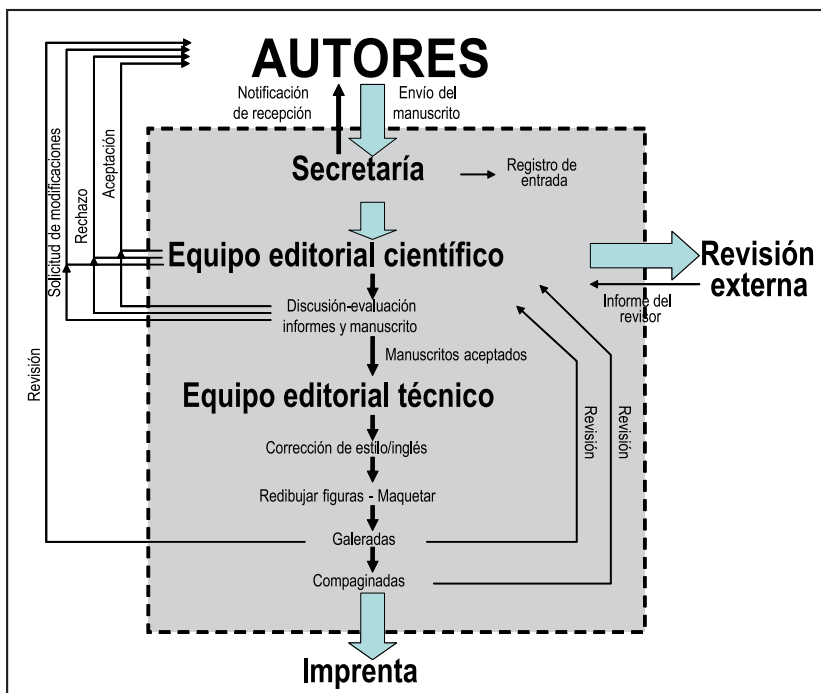


Figura 1. Esquema general del proceso editorial de EMERGENCIAS.

cuyas citas deben seguir la normativa existente al efecto, y debe evitarse la práctica relativamente frecuente de “cortar y pegar” desde la página web de MedLine, pues la citación en la misma no cumple exactamente las normas bibliográficas de Vancouver. Obviamente, todo artículo citado implica que los autores lo han leído para extraer de él las conclusiones o afirmaciones que sostienen en el texto. En estos momentos, el Comité Editorial de EMERGENCIAS está elaborando unas nuevas normas de publicación que aparecerán en un número próximo.

PROCESO EDITORIAL

Es en el momento de recibir el manuscrito en la sede editorial cuando se inicia el proceso editorial propiamente dicho. En primer lugar, se le asigna un número de referencia para su perfecta identificación, al cual irá unido durante todo el proceso. Acto seguido, la secretaria remite el manuscrito al director de la revista y a aquellas personas en las que éste delega o comparte la responsabilidad de la valoración inicial del mismo. Durante esta nueva etapa, y al menos inicialmente, esta labor la compartiremos Guillermo Burillo y Óscar Miró, subdirector y director respectivamente de EMERGENCIAS. Dependiendo de las características y complejidad del manuscrito, puede procederse a la aceptación, modificación o rechazo directos, o bien someterse a la valoración de revisores externos.

Revisión por pares

Desde hace años EMERGENCIAS trabaja con el sistema de revisión por pares, y por tanto todos los manuscritos considerados para publicación en las secciones de originales y notas clínicas, así como revisiones, puntos de vista y editoriales no solicitadas por encargo específico del equipo editorial son sometidos a dicho procedimiento. Este proceso está considerado el “patrón-oro” en la valoración de los trabajos científicos enviados a publicar a las revistas biomédicas pero, aunque de forma universal se acepta la bondad y seriedad de dicho sistema para seleccionar estudios de calidad, no existe una demostración fehaciente que apoye esta aseveración⁹. Por otra parte, más del 50% de los manuscritos recibidos en el resto de secciones de EMERGENCIAS son remitidos al menos a un evaluador externo experto para conocer su opinión.

En este proceso se debe resaltar con mayúsculas el papel del revisor, que es FUNDAMENTAL. Los revisores externos son profesionales cuya selección se lleva a cabo básicamente a partir de su producción científica y su grado de experiencia en un tema concreto. Se considera que el revisor ideal debería tener una edad menor de 40 años, experiencia en investiga-

ción, conocimientos básicos en metodología y estadística, ser conocido por el Comité Editorial y pertenecer a instituciones de prestigio científico³. En los artículos que contienen análisis estadísticos complejos es preciso contar, en ocasiones, con revisores expertos en metodología científica¹⁰.

Los criterios que existen para valorar la calidad de un trabajo no siempre están bien definidos, y no son uniformes ni universales, aunque resulta útil valerse de un cuestionario que permita determinar cuantitativamente su calidad global y de cada uno de los distintos apartados en los que habitualmente se estructura un manuscrito (*Manuscript Quality Assessment Instrument, Checklist* o similar)^{3,11-13}. Realizar una crítica correcta no es fácil, aunque existen manuales y artículos que ayudan en esta labor¹⁴⁻¹⁶. Siempre deben tener un tono constructivo y que ayude, aún en el caso en el que la recomendación del revisor sea desfavorable, a enmendar aquellos aspectos subsanables. Una de las mayores controversias del proceso de revisión por expertos hace referencia a la confidencialidad del proceso. En general, en la mayoría de las revistas biomédicas los autores no conocen la identidad del revisor, aunque también en general el revisor sí conoce la identidad de los autores, sobre todo en las revistas extranjeras. En nuestro país, sin embargo, es más frecuente que el proceso sea de doble enmascaramiento y que ni revisor ni autor conozcan respectivamente sus identidades. Tal es la estrategia que sigue EMERGENCIAS. Sin embargo, conviene anotar que algunas revistas preguntan abiertamente al autor qué expertos considera más oportunos para revisar su trabajo, así como aquellos con los que tiene conflicto de intereses (personales o científicos). Por lo tanto, la confidencialidad no es un aspecto imprescindible en el proceso de revisión por expertos, aunque escapa al objetivo de esta revisión profundizar acerca de los argumentos a favor o en contra de la misma^{3,14-16}.

Decisión editorial (aceptación, modificación o rechazo)

Con los informes recibidos se elabora una decisión final de aceptación o rechazo, que es comunicada a los autores (y en el segundo caso acompañada siempre de los comentarios de los revisores) o bien, cuando existen elementos confusos o mejorables en el manuscrito, éstos se someten a consideración de los autores por si pudieran ser subsanados en una versión revisada del mismo. Este proceso en ocasiones puede ser relativamente largo si existen peticiones de revaloración estadística de los resultados o inclusión de nuevos elementos, pacientes o experimentos al trabajo. En cualquier caso, la finalidad última de dicho intercambio de opiniones es mejorar la calidad del trabajo, bien sea para su publicación en EMERGENCIAS, si es finalmente aceptado, bien sea para enviarlo a otra revista, si finalmente no lo es.



Publicación

Con la aceptación del manuscrito empieza una segunda parte que depende, básicamente, del equipo editorial técnico. Es una parte importante del proceso editorial y, durante el mismo, se suele llevar a cabo una revisión en profundidad de su estilo por dos razones: para adaptarlo a la normativa científica general de publicación y para que siga los requisitos específicos de publicación de los artículos en la revista concreta. Actualmente, dicho proceso editorial lo lleva a cabo SANED, con la que EMERGENCIAS ha mantenido una larga relación que le ha permitido ir creciendo y madurando. El equipo editorial técnico lo dirige Alicia Martínez y cuenta con Carmen Ibáñez y Ana Romero como secretarías de redacción. De forma periódica el equipo editorial científico y el técnico se reúnen con el fin de intercambiar opiniones y discutir el funcionamiento de la revista. En esta fase se cuenta con un licenciado con formación en letras y experto en la edición de textos médicos, que se encarga de corregir la ortografía y la sintaxis del artículo. Junto a los editores, también se encarga de detectar errores en la bibliografía y procurar que se cumplan los criterios de homogeneidad que definen la revista. En esta fase final de la producción del artículo, participamos de forma muy activa Andrés Pacheco y Miquel Sánchez, los dos redactores que recientemente nos hemos incorporado al Comité Editorial Científico.

Otra tarea importante es la correcta traducción al inglés de aquellos apartados de la revista en los que se realiza dicha traducción, que en el caso de EMERGENCIAS actualmente son el título, el resumen y las palabras clave. Éste es un punto crucial, pues cuando se solicite la inclusión de EMERGENCIAS en las bases internacionales de revistas, ésta será la parte que mayoritariamente leerán y evaluarán los examinadores. Habitualmente el texto en inglés es suministrado por el propio autor y durante el proceso editorial técnico se corrigen aquellos errores que pudiera contener. En ocasiones, el texto inglés original contiene tantos errores que la editorial debe redactarlo de nuevo. Éste ha sido uno de los primeros puntos en los que el equipo editorial científico y técnico de EMERGENCIAS han iniciado un esfuerzo conjunto para la mejora de dichas traducciones.

El producto final de todo este proceso editorial técnico son unas pruebas de imprenta, habitualmente denominadas galeradas. Éstas son remitidas para su revisión a autor y director de la revista para que comprueben que el significado de los mensajes no se ha alterado durante el proceso editorial, introduzcan las mínimas modificaciones imprescindibles y subsanen errores que se hubieran podido escapar. Y todavía el director revisará, unas horas antes de entrar a imprenta, el aspecto final del número completo con todas las páginas montadas (compaginadas) para dar el visto bueno definitivo, como

responsable último ante cualquier desliz o incorrección final aparecidos en el producto ya editado. Aún realizado todo ello con el mayor escrúpulo posible, y como recordaba nuestro último director, es prácticamente imposible que no aparezca siempre algún error en el formato final del texto¹⁷. Es por ello que todas las revistas, y entre ellas EMERGENCIAS, tienen una “Fe de errores” para corregir estos defectos.

Cartas al editor o “vida” de la revista

Para las correcciones, matizaciones u otras controversias de aspectos científicos del manuscrito una vez publicado, es deseable contar con unos lectores críticos y con una sección de “Cartas al director” dinámica. Que duda cabe que a los revisores externos y al equipo editorial pueden haberseles deslizado incorrecciones que los autores sustentaban en el manuscrito o que simplemente existan temas donde los puntos de vista subjetivos o científicos puedan ser diferentes a los expresados por los autores¹⁸⁻²⁰. Los subscriptores y lectores de EMERGENCIAS están en el derecho, cuando no en el deber, de notificar todo aquello que crean que es científicamente erróneo o discutible o simplemente verter puntos de vista diferentes a los expresados. Debemos recordar además que las cartas al director no son un aspecto menor o de relleno de las revistas, pues fue la forma en que comenzaron las publicaciones biomédicas, cuando a través de ellas médicos y científicos ponían en común sus experiencias y experimentos. Por todo ello, el equipo editorial es muy sensible a este tipo de correo, siempre que el trasfondo de la discusión se centre en los aspectos estrictamente científicos.

MONOGRAFÍAS EN EMERGENCIAS

La SEMES, a petición del equipo editorial actual y siguiendo el ejemplo de otras revistas biomédicas de nuestro entorno, ha creado una segunda cabecera bajo la denominación de “MONOGRAFÍAS EN EMERGENCIAS” para dar cabida a los artículos, revisiones, monográficos o coberturas periodísticas que puedan suscitar conflicto de interés con la integridad e independencia científica de EMERGENCIAS. Con ello se pretende publicar determinados productos de divulgación médica y científica promovidos por la industria farmacéutica, velando el equipo editorial científico porque dichos encargos, absolutamente legítimos y necesarios, no colisionen con los intereses estrictamente científicos de EMERGENCIAS. La supervisión directa de esta nueva cabecera, con artículos esencialmente de encargo y que no se rigen por el sistema general de revisión por pares, correrá a cargo de Santiago Tomás Vecina, subdirector de EMERGENCIAS.

TABLA 1. Actividad editorial en EMERGENCIAS durante el período 2003-2006 (por efecto del redondeo, en alguna de las columnas la suma de los porcentajes no es igual a 100%)

	2003	2004	2005	2006	Total
Documentos recibidos	101	121	131	113	466
- Originales	22 (22%)	24 (20%)	25 (19%)	21 (19%)	92 (20%)
- Notas clínicas	20 (20%)	28 (23%)	36 (27%)	32 (28%)	116 (25%)
- Cartas al director	21 (21%)	14 (12%)	20 (15%)	22 (19%)	77 (17%)
- Revisiones	4 (4%)	7 (6%)	3 (2%)	9 (8%)	23 (5%)
- Otros	34 (34%)	48 (40%)	47 (36%)	29 (26%)	158 (34%)

ACTIVIDAD EDITORIAL

Nivel de aceptación

La actividad editorial de una revista científica como EMERGENCIAS suele ser importante. Así, nuestra revista recibió durante los últimos 4 años (2003-2006) un total de 466 manuscritos para ser valorados, de los cuales un 20% se encuadraban en la categoría de trabajos originales (Tabla 1). Los trabajos originales constituyen, sin duda, la columna vertebral de cualquier revista científica, puesto que son los que aportan material de conocimiento nuevo no publicado hasta entonces y dan respuesta a preguntas aún no resueltas satisfactoriamente o bien abordan aspectos con discrepancias de datos. Sin duda, constituye un reto para el nuevo equipo editorial el atraer hacia EMERGENCIAS el mayor número de trabajos originales posibles relacionados con la medicina de urgencias y emergencias para incrementar éste, a día de hoy, aún escaso porcentaje.

Del total de manuscritos recibidos, cerca del 80% fueron finalmente aceptados para publicarse en EMERGENCIAS

después que hubiesen superado las diferentes fases editoriales, si bien el porcentaje de aceptación difirió en función del tipo de trabajo evaluado, de manera que fue más alto en los originales y las cartas al director, en tanto que fue bastante inferior para las notas clínicas y otros tipos de documentos (Figura 2). En cuanto a la tendencias mostradas durante dicho periodo, puede observarse que si bien el porcentaje de aceptación global y para los trabajos originales se mantiene muy estable, la aceptación de cartas al director ha ido en aumento en tanto que el de notas clínicas ha ido en descenso.

Tiempos de publicación

Una parte importantísima de todo el proceso, que se añade a la calidad que intrínsecamente éste pudiera tener, son los tiempos que se emplean en el mismo. Es evidente que la ciencia avanza rápidamente y, en consonancia, lo que hoy es relevante o novedoso puede dejar de serlo mañana. Por ello, la traslación entre la obtención de resultados científicos y su difusión por medio de una revista científica debe ser lo más rá-

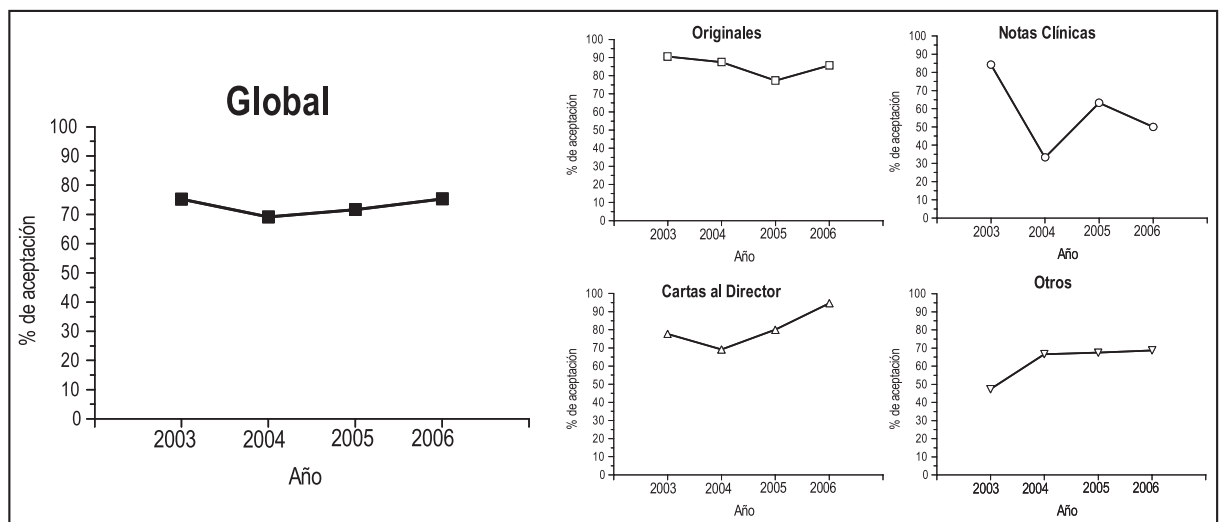


Figura 2. Índices de aceptación de los artículos recibidos en EMERGENCIAS durante el período 2003-2006.



Figura 3. Principales tiempos en los que puede desglosarse el proceso editorial de un artículo. T₁: Tiempo para la asignación de revisores. T₂: Tiempo de respuesta de los revisores; T₃: Tiempo de decisión editorial final; T₄: Tiempo para publicación.

...pida posible. Además, existe una segunda razón para demandar esta rapidez, y es el respeto hacia los autores quienes, con razón, no entienden los retrasos que en ocasiones pueden producirse en la valoración de sus manuscritos. Del análisis detallado de la Figura 1 es fácilmente deducible que los tiempos editoriales dependen de múltiples factores y de varios responsables. Con la finalidad de agruparlos de manera uniforme, en el análisis de los tiempos editoriales de EMERGENCIAS éstos se han dividido en cuatro grandes etapas, que se presentan esquematizadas en la Figura 3: el tiempo para la asignación de revisores, el tiempo de respuesta de los revisores, el tiempo de decisión editorial final y el tiempo para publicación. En

cada uno de ellos intervienen factores y actores diferentes por lo que las medidas para intentar acortar cada uno de ellos pueden diferir. A continuación se analizan con mayor detalle.

En primer lugar, el tiempo para la asignación de revisores depende exclusivamente de la relación y tipo de comunicación que exista entre la secretaria de la revista y el director. Durante este período (2003-2006) el tiempo para asignación de revisores ha sido de 26 días, muy similar independientemente del tipo de artículo que se tratase (Figura 4), y que no se ha modificado substancialmente a lo largo de estos 4 años (Figura 5). Este es un aspecto que claramente debe mejorar en el futuro inmediato.

En cambio, el tiempo de respuesta de revisores depende prácticamente de forma exclusiva de ellos, si bien una política pro-activa desde la secretaria para reclamar el informe a aquellos revisores que se retrasan es de inestimable ayuda. La mayoría de revistas biomédicas establecen este tiempo de revisión óptimo en 2, o como máximo 3, semanas y así lo comunican al revisor en el momento de solicitarle la valoración del artículo. Durante el período analizado, este tiempo medio fue de 42 días, si bien se ha asistido a una importante mejora a lo largo del cuatrienio. Este tiempo resulta más largo en los manuscritos originales, precisamente aquéllos a los que la revista concede mayor importancia, si bien su proceso de revisión es el que es técnicamente más costoso debido a la propia estructura del estudio. La actitud del equipo editorial ante un retraso que exceda estos tiempos óptimos puede ser diversa, y va desde insistir y esperar del revisor asignado dicho informe, a remitir el manuscrito a otro revisor (y consiguientemente empezar a esperar de nuevo su respuesta) o, si se dispone del informe del otro revisor y algún miembro del equipo editorial es conocedor del tema de investigación, tomar una decisión en base a ello.

Probablemente el tiempo para la decisión final sea el más heterogéneo de cuantos analizamos. Así, existirán ma-

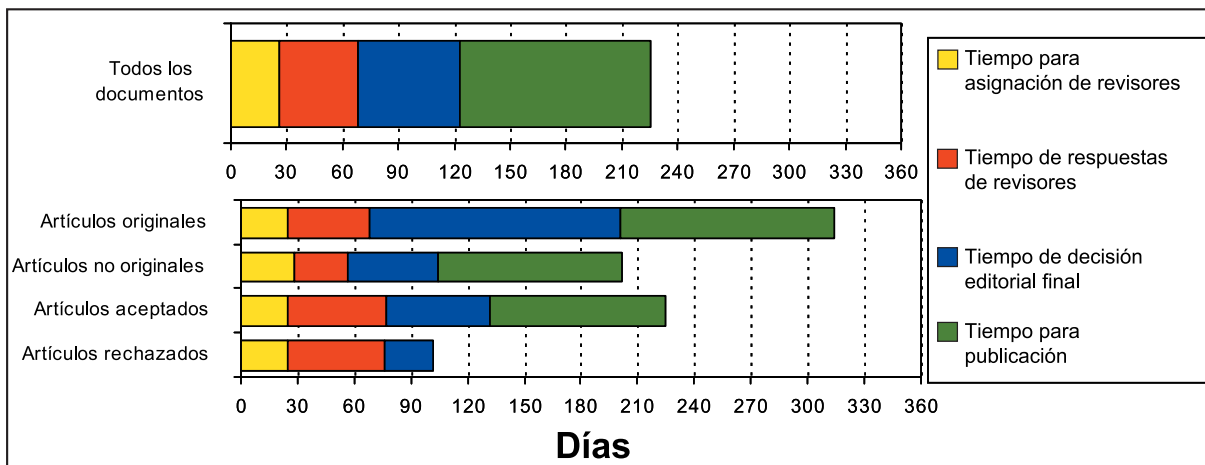


Figura 4. Tiempos editoriales de EMERGENCIAS durante el período 2003-2006 para el total de documentos (superior) y para diversos subgrupos (inferior).

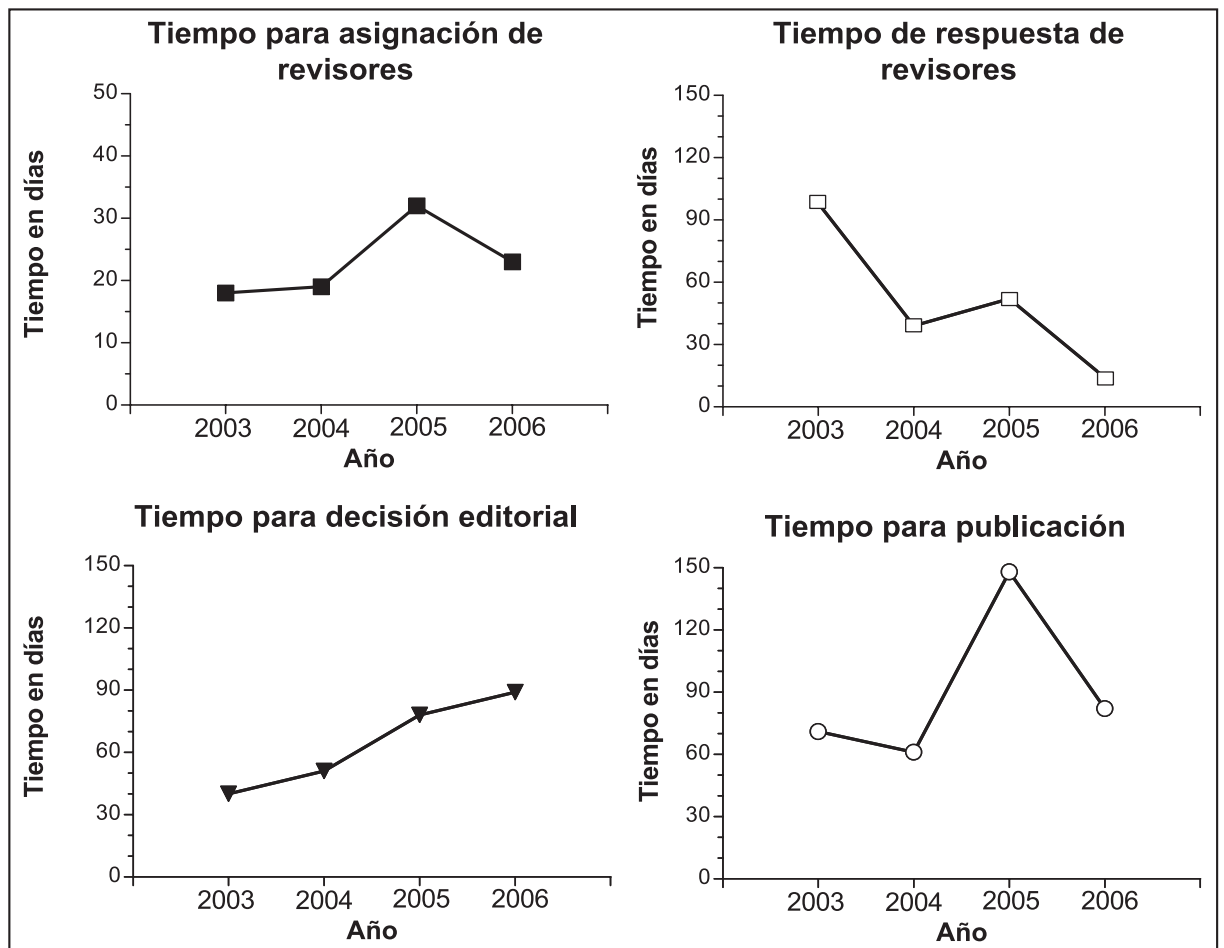


Figura 5. Evolución de los diferentes tiempos editoriales a lo largo del período 2003-2006.

manuscritos con una decisión rápida (sobre todo si es de rechazo) mientras que en otros (la mayoría durante el período estudiado) se establecerá un diálogo entre director y autores con diversos carteos que puede dilatarse en el tiempo, especialmente si se demandan cambios importantes en la estructura o redacción de un manuscrito. En EMERGENCIAS, este tiempo ha sido de 55 días durante el período 2003-2006, con una tendencia a incrementarse a lo largo de esos años. Globalmente, ha sido sensiblemente superior para los manuscritos originales respecto a los no originales, y superior para los manuscritos finalmente aceptados respecto a los no aceptados.

Actualmente muchas revistas biomédicas utilizan un sistema basado totalmente en un soporte informático por internet para establecer esta relación multidireccional entre secretaria, director, revisores y autor, con lo que se acortan de forma importante los tres tiempos discutidos hasta ahora. EMERGENCIAS deberá valorar en un futuro próximo la necesidad de incorporar un sistema editorial de este tipo como una de las medidas para intentar mejorar estos tiempos.

Finalmente, el tiempo para publicación es un tiempo en el que autores, revisores y director tienen una mínima incidencia y que depende de dos hechos fundamentales: de la rapidez con la que trabaje el equipo editorial técnico y de la disponibilidad de espacio para publicación. Este último es función directa del número de manuscritos aceptados que están pendientes de publicarse. Sin duda es este factor el que más incide en el tiempo para publicación. En nuestra revista, que ha adolecido siempre de una cierta falta de material para publicar^{17,21}, este tiempo se extendió a 102 días, con algunos altibajos a lo largo del período pero con total uniformidad independientemente del tipo de manuscrito que se tratara. Algunas revistas en ocasiones agrupan los trabajos originales sobre un tema, de forma que se publiquen conjuntamente en un único número. Siempre que la demora sea razonable y que haya material para ello, EMERGENCIAS se sumará a esta política. Igualmente, el comité editorial está sopesando la posibilidad de crear secciones temáticas específicas, aunque éstas no apareciesen necesariamente con una periodicidad fija.



TABLA 2. Comparación de diversos parámetros editoriales de EMERGENCIAS durante el período 2003-2006 con los de otras publicaciones médicas españolas

Ref.	Manuscritos anuales recibidos	% aceptación	% originales	Tiempo respuesta revisores (días)	Tiempo editorial total (días)	Período analizado	
Enefermedades Infecciosas y Microbiología Clínica	22	256	65	50	-	Aprox. 150	2002-2005
Revista Española de Cardiología	23	280	41	44	29	344	2003
EMERGENCIAS	Trabajo actual	116	73	20	42	225	2003-2006

De la suma de estos cuatro tiempos se obtiene que el tiempo total invertido en el proceso editorial de un artículo en la revista EMERGENCIAS, y que en promedio ha sido de 225 días durante el período 2003-2006. Como todo análisis editorial, éste sólo aporta datos para conocer la situación actual, identifica áreas de mejora y permitirá valorar de aquí a un tiempo cuál ha sido el impacto de las decisiones tomadas. A modo de referencia, la Tabla 2 recoge algunos parámetros editoriales fundamentales de algunas revistas de nuestro entorno que también los han analizado^{22,23}.

El actual equipo editorial cuenta con la ventaja de un pró-

ximo reconocimiento de nuestra especialidad, que redundará en un incremento de la actividad investigadora. Pero hasta entonces no cabe duda que algo ya se está moviendo. Como demuestran los resultados de recientes trabajos, la inquietud por investigar de los *urgenciólogos* españoles^{24,25} y su producción científica^{9,26,27} están en un proceso de crecimiento constante y muy superior al de otras especialidades. Cabe esperar pues que en los próximos años EMERGENCIAS sea receptora de una parte sustancial de esta actividad, la canalice y, a su vez, se aproveche del crecimiento que está teniendo la investigación en nuestra especialidad. *Quid pro quo*.

BIBLIOGRAFÍA

- Ribera Pibernat M, Fonseca Capdevila E, Ferrando Barberá J, Ferrándiz Foraster C. Publicar un artículo. El proceso editorial. *Piel* 2002;17:1-2.
- Lobato RD, González P, Gómez PA, Alday R, Lagares A, Alen FJ. El cambio en el proceso editorial de la revista *Neurocirugía*. *Neurocirugía* 2006;17:89-97.
- Ribera JM, Cardellach F, Selva A. Procesos de revisión y de edición en Medicina Clínica. *Med Clin (Barc)* 2005;125(supl 1):3-7.
- Medicina Clínica. Manual de Estilo. Publicaciones Biomédicas. Barcelona: Ediciones Doyma, S.A., 1993.
- Pulido M. ¿Cómo se valora la calidad de una revista? *Med Clin (Barc)* 1990;95:257-8.
- Requisitos de uniformidad para manuscritos presentados a revistas biomédicas. Comité internacional de Editores de Revistas Médicas. *Med Clin (Barc)* 1988;91:300-6.
- Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. International Committee of Medical Journal Editors. *Ann Int Med* 1997;126:36-47.
- Davidoff F. News from the International Committee of Medical Journal Editors. *Ann Intern Med* 2000;133:229-31.
- Bugarín González R, Galego Feal P, Gutiérrez Molina A. La actividad investigadora de los profesionales de urgencias en la Comunidad Autónoma de Galicia. *Emergencias* 2005;18:110-5.
- Lock S. La revisión de manuscritos. *Med Clin (Barc)* 1992;98:304-5.
- Goodman SN, Berlin J, Fletcher SW, Fletcher RH. Manuscript Quality before and after Peer Review and Editing at *Annals of Internal Medicine*. *Ann Intern Med* 1994;121:11-21.
- Bosch F, Guardiola E y Grupo de Trabajo del Esteve Foundation Workshop 2002. Lista de comprobación abreviada para la evaluación de artículos de investigación biomédica básica. *Med Clin (Barc)* 2003;121:228-30.
- Altman DG, Schultz KF, Moher D, Egger M, Davidoff F, Elbourne D, et al, for the CONSORT Group. The Revised CONSORT Statement for Reporting Randomized Trials: Explanation and Elaboration. *Ann Intern Med* 2001;134:663-94.
- Horrobin DF. The philosophical basis of peer review and the supresion of innovation. *JAMA* 1990;263:1438-41.
- Rennie D. Editorial peer review in biomedical publications. The First International Congress. *JAMA* 1990;263:1317.
- Bernhard JD. No further studies are required: Additional notes on avoiding manuscript rejection. *J Am Acad Dermatol* 2001;44:541-2.
- Moya Mir MS. El final de una etapa. *Emergencias* 2006;18:333-4.
- Ayala Rodrigo MA, Jiménez González MA, Coromoto Rodríguez del Rosario M, Burillo-Putze G. Sobre los informes de urgencias. *Med Clin (Barc)* 2004;122:39.
- Burillo-Putze G, Hernández Sánchez MJ, Expósito Rodríguez M. La puerta de Urgencias. *Rev Esp Cardiol* 2004;57:184.
- Burillo-Putze G, Mintegui S, Munne P. Changes in pediatric toxic dose of acetaminophen. *Am J Emerg Med* 2004;22:323.
- Moya Mir MS, Perianes Matesanz JF. Preferencias de los lectores de emergencias. *Emergencias* 2006;18:197-8.
- Almirante B, Alonso J, Martínez-Martínez L, Miró JM, Pascual A. Enfermedades infecciosas y microbiología clínica: actividad editorial 2002-2005. *Enferm Infecc Microbiol Clin* 2006;24:143-6.
- Alonso F, Bermejo J, Segovia J. Revista española de cardiología 2004: actividad, difusión internacional e impacto científico. *Rev Esp Cardiol* 2004;57:1245-9.
- Burillo-Putze G, García-Castrillo L, Miró O, Montero J, Nuñez S, Tomás S, et al. ¿Que investiguen ellos? *Emergencias* 2005;17:107-11.
- González Martínez F. Que investiguemos todos. *Emergencias* 2005;17:290.
- Miró O, Salgado E, González-Duque E, Tomás S, Burillo-Putze G, Sánchez M. Producción científica de los *urgenciólogos* españoles durante los últimos 30 años (1975-2004). Análisis bibliométrico descriptivo. *Emergencias* 2007;19:6-15.
- Miró O, Salgado E, González-Duque E, Tomás S, Burillo-Putze G, Sánchez M. Producción científica de los *urgenciólogos* españoles durante los últimos 30 años (1975-2004). Análisis comparativo con la actividad de otras especialidades en España y con la de *urgenciólogos* de otros países. *Emergencias* 2007;19:59-64.