

La opinión de los lectores de EMERGENCIAS

AGUSTÍN JULIÁN-JIMÉNEZ^{1,2,3}, ÒSCAR MIRÓ⁴

¹Editor asociado, EMERGENCIAS, España. ²Secretario Científico de SEMES (Sociedad Española de Medicina de Urgencias y Emergencias). España. ³Servicio de Urgencias. Hospital Virgen de la Salud. Toledo, España.

⁴Editor EMERGENCIAS, España.

En el año 2007 se puso en marcha el proyecto EMERGER¹ y muchos de los objetivos que en aquel momento se plantearon están, a día de hoy, alcanzados. Durante estos años se ha producido una sucesión de cambios que han afectado a todos los niveles de la organización y gestión de EMERGENCIAS². Todo este proceso ha culminado recientemente con la publicación del primer factor de impacto (FI) de la Revista³, que sin duda ha premiado con creces el esfuerzo tanto del Comité Editorial de EMERGENCIAS como de la Sociedad Española de Medicina de Urgencias y Emergencias (SEMES)¹⁻⁴. Además, este hecho permite ahora devolver a los investigadores que nos envían sus trabajos, y que durante este periodo previo lo han hecho depositando su confianza en EMERGENCIAS de una forma ciega y desinteresada, un reconocimiento cualificado y cuantificado.

Todos estos cambios, junto con la decisión firme de mantener el acceso libre y gratuito a la versión electrónica de la revista en castellano y en inglés, han hecho que su visibilidad y el número de consultas que a ella se realizan desde todos los rincones del mundo hayan crecido exponencialmente⁵. Consecuentemente, es lógico imaginar que el número y posiblemente la tipología de nuestros lectores hayan cambiado o vayan a cambiar en un futuro cercano. Las revistas biomédicas disponen de muchas formas indirectas de conocer el interés que suscitan entre lectores habituales y potenciales, tales como comparar sus marcadores bibliométricos y de calidad con otras revistas de su país, lengua o especialidad; evaluar la evolución en el número de suscriptores, en la cantidad de manuscritos que reciben o en la disponibilidad de revisores; o monitorizar el número de visitas o de

descargas que se realizan en su página web⁶. Pero ninguno sustituye a la encuesta directa para conocer su opinión de forma detallada^{7,8}, ya que constituye la mejor herramienta para poder adaptarlas a los intereses de sus lectores⁹.

Así lo ha entendido siempre EMERGENCIAS. En el año 2006, durante la etapa del Dr. Moya Mir como Editor, los lectores señalaban a las secciones "Revisiones" y "Artículos Especiales" como las mejor valoradas (7,8 puntos sobre 10) a la vez que también eran las que una mayor proporción de ellos opinaba que debían ampliarse¹⁰. Ahora nos ha parecido pertinente volver a pulsar esta opinión para conocer de manera representativa la valoración de cada una de sus secciones, por una parte, así como de los cambios introducidos estos últimos años de la mano del proyecto EMERGER. Para ello elaboramos un cuestionario estructurado con preguntas tanto de respuesta cerrada como abierta que estuvo disponible *online* a través de la página web de la SEMES desde el 25-4-2011 al 31-7-2011. Este cuestionario fue respondido por 175 lectores, el 66% de ellos antes de conocerse el primer FI de EMERGENCIAS. El 96,6% de los respondedores eran socios de SEMES (sólo el 3,4% eran suscriptores) y el 69,1% consultaban todas las secciones de EMERGENCIAS. Como se desprende de ello y de algunos datos que se presentan en la Tabla 1, se trata de una muestra de lectores habituales, y sus opiniones nos sugieren que la calidad científica y editorial y la utilidad práctica de la Revista satisface a la mayoría de ellos: dos terceras partes de ellos se sienten satisfechos o muy satisfechos por lo que no cambiarían nada, salvo pequeñas incorporaciones. Las secciones más valoradas y a la vez las que en mayor proporción ampliarían los lectores continúan

CORRESPONDENCIA: Agustín Julián Jiménez. Servicio de Urgencias. Hospital Virgen de la Salud. Complejo Hospitalario de Toledo. Avda. de Barber, 30. 45004 Toledo. E-mail: agustinj@sescam.jccm.es

FECHA DE RECEPCIÓN: 27-8-2011. **FECHA DE ACEPTACIÓN:** 29-8-2011.

CONFLICTO DE INTERESES: Ninguno

AGRADECIMIENTOS: A Jesús Santos Velasco por su inestimable ayuda en la elaboración, difusión y promoción del cuestionario, así como a los lectores de EMERGENCIAS que respondieron esta encuesta.

Tabla 1. Algunas de las preguntas y respuestas al cuestionario dadas por los lectores de EMERGENCIAS

Pregunta	Total respuestas: 175 Porcentaje (n)
1. ¿Cuántos números de EMERGENCIAS lee al año?	
1-2 números	1,2% (2)
3-4 números	23,4% (41)
5-6 números	75,4% (132)
2. ¿Qué formato de EMERGENCIAS consulta?	
La versión impresa	40% (70)
La versión electrónica	6,9% (12)
Ambas versiones	53,1% (93)
3. Desde 2007 ¿Cómo diría que ha sido el cambio que ha experimentado EMERGENCIAS?	
Escaso	5,7% (10)
Moderado	21,7% (38)
Evidente	48,6% (85)
Muy evidente	24% (42)
4. Desde 2007 ¿Cómo calificaría el cambio experimentado por EMERGENCIAS?	
Muy negativo	1,7% (3)
Negativo	0,6% (1)
Intrascendente	3,4% (6)
Positivo	60,6% (106)
Muy positivo	33,7% (59)
5. ¿Le gusta la imagen tipográfica actual de EMERGENCIAS?	
Sí	95,4% (167)
No	4,6% (8)
6. ¿Sabe que EMERGENCIAS ha sido incluida en WoS y JCR y que a mitad de 2011 tendrá FI?	
Sí	89,1% (156)
No	10,9% (19)
7. ¿Cómo calificaría la inclusión de EMERGENCIAS en WoS y JCR?	
Muy negativa	0,6% (1)
Negativa	0% (0)
Intrascendente	0% (0)
Positiva	16,5% (29)
Muy positiva	82,9% (145)
8. ¿Cree usted que la inclusión en WoS y JCR mejorará la visibilidad y repercusión de los artículos publicados en EMERGENCIAS?	
Sí	97,7% (171)
No	2,3% (4)
9. ¿Cómo valora la disponibilidad libre de la versión electrónica de EMERGENCIAS?	
Negativa	4% (7)
Intrascendente	4,6% (8)
Positiva	91,4% (160)
10. ¿De qué forma valora la inclusión de la versión en idioma inglés de la Revista?	
Negativa	4% (7)
Intrascendente	7,4% (13)
Positiva	88,6% (155)
11. Desde 2.007, ¿ha enviado algún trabajo a EMERGENCIAS?	
Sí	62,9% (110)
No	37,1% (65)

WoS: *Web of Science*; JCR: *Journal Citation Reports*; FI: Factor de Impacto.

siendo, como en 2006, las de "Revisiones" y "Documentos de Consenso" (8,4 puntos y 65,7% respectivamente), a la vez que ha crecido de forma importante el interés por los artículos publicados en la sección "Originales" (obtiene 8 puntos y la ampliaría el 57,1% de encuestados) (Tabla 2). En todo caso, debe tenerse en cuenta que la muestra no re-

presenta al universo de lectores de EMERGENCIAS, puesto que además del lector habitual, no debemos olvidarnos del lector que esporádicamente ojea nuestros contenidos y del que ocasionalmente lee algún artículo determinado (poco representados en la muestra), así como del lector-investigador que "caza" artículos de EMERGENCIAS de su interés particular, habitualmente a través de buscadores electrónicos, pero que no revisa regularmente los contenidos de la Revista.

Los comentarios realizados en las preguntas libres, con muchas sugerencias y peticiones, sin duda enriquecen el conocimiento de este Comité Editorial acerca de lo que sus lectores demandan para la Revista en el futuro y merecen un párrafo aparte. Como muestra, algunas de las sugerencias más repetidas han sido: establecer una periodicidad mensual de EMERGENCIAS, mejorar la tipografía (en cuanto a formato, imágenes, etc.), incrementar la presencia y el peso en la autoría de enfermería, técnicos y médicos de emergencias preshospitalarias, crear una sección específica orientada a los residentes de Medicina de Urgencias y Emergencias, diversificar el número de autores y centros que publican con asiduidad, mejorar el gestor de documentos y los tiempos de publicación, facilitar o crear una sección tutelada por el Comité Editorial para que asesore a los autores noveles en la correcta elaboración de un manuscrito científico, favorecer más la publicación de revisiones, consensos y protocolos para la práctica clínica, desdoblarse la sección de cartas al editor (en cartas al editor para comentarios o respuestas de artículos publicados y cartas científicas para casos clínicos problema o para estudios concretos), favorecer y potenciar la publicación de autores extranjeros y de otras especialidades que aporten otras visiones clínicas, incluir una sección de "caso o imagen problema" que discuta algún experto en la materia, y considerar la renovación de los diferentes Comités de la Revista, así como acreditar a los revisores. Aunque es imposible abordar todas estas sugerencias en estas líneas, nuestros lectores pueden tener por seguro serán objeto de debate por parte del comité editorial y, en la medida de lo posible, nos adaptaremos a ellas. Es posible incluso que algunas de éstas u otras sugerencias formuladas (casos clínicos, explicación de técnicas, programas de congresos y actividades científicas, foros, protocolos, etc.) puedan tener cabida en la plataforma de la página web de SEMES y/o la de EMERGENCIAS. En todo caso, y a tenor del interés que suscita entre sus lectores habituales, está claro que EMERGENCIAS no ha alcanzado ni mucho menos a su techo.

Tabla 2. Valoración de las diferentes secciones de EMERGENCIAS

Sección	Valoración de la sección (de 1 a 10) Media aritmética	Lectores que ampliarían la sección Porcentaje
Secciones que publican artículos considerados como "citables" por JCR*		
Originales	8	57,1%
Originales Breves	7,8	48,6%
Notas Clínicas	7,1	38,9%
Revisiones y Documentos de Consenso	8,4	65,7%
Artículos Especiales	7,7	42,3%
Secciones que publican artículos considerados como "no citables" por JCR**		
Editoriales	7	10,3%
Puntos de vista	7,1	22,9%
Imágenes	7,5	54,3%
Cartas al Editor	7	25,1%
Apartados asociados con los artículos que se publican en EMERGENCIAS***		
EMERGENCIAS en 5 minutos	7,6	41,7%
Programa de Formación Continuada	7,7	49,7%

*Los artículos publicados en estas secciones se tienen en cuenta en el denominador del cálculo del factor de impacto, ya que Journal Citation Reports (JCR) los considera los artículos científicamente más importantes. **Los artículos publicados en estas secciones no se tienen en cuenta en el denominador del cálculo del factor de impacto, ya que JCR los considera artículos científicamente menos importantes. ***Estas secciones no publican artículos sino que utilizan los artículos publicados en otras secciones de la Revista para dar un servicio adicional al lector de EMERGENCIAS.

Bibliografía

- Miró Ò. Proyecto "EMERGER": Hacia el reconocimiento total de EMERGENCIAS. *Emergencias*. 2007;19:1-2.
- Miró Ò. Proyecto EMERGER: año 5. *Emergencias*. 2011;23:1-2.
- Miró Ò. 3,085. *Emergencias*. 2011;23:261-3.
- Julián Jiménez A. Política de premios de la Secretaría Científica de SEMES: una herramienta para estimular la investigación. *Emergencias*. 2011;23:226-33.
- Burillo-Putze G, Miró Ò. EMERGENCIAS en la red. *Emergencias*. 2011;23:81-2.
- Marrugat J. Encuesta de opinión de los lectores de la Revista Española de Cardiología. *Rev Esp Cardiol*. 1997;50:1-4.
- Ducharme J. Feedback from the readers: what you have told us. *Can J Emerg Med*. 2008;10:6-7.
- Miró Ò, Martín-Sánchez FJ, Burillo-Putze G, Julián A, Tomás S, Pacheco A, et al. Evolución de diferentes marcadores bibliométricos y de calidad de la revista EMERGENCIAS entre 2005 y 2009 y comparación con las revistas de su especialidad incluidas en *Journal Citation Reports*. *Emergencias*. 2010;22:165-74.
- Brown AFT. ¿Qué hacer para ser una buena revista? *Emergencias*. 2009;21:3-4.
- Moya Mir MS. Preferencias de los lectores de *Emergencias*. *Emergencias*. 2006;18:197-8.