

Avance online de artículo en prensa

CARTAS AL EDITOR

En referencia al punto de vista "Medicina de Urgencias y Emergencias y Universidad"

With reference to the point of view "Emergency Medicine and University"

Sr. Editor:

Hemos leído con interés el Punto de Vista de Castro-Delgado *et al.* publicado recientemente en EMERGENCIAS. Coincidimos plenamente en la importancia de la creación de la Especialidad de Medicina de Urgencias y Emergencias (MUE) que, a pesar de ser una especialidad joven, ya ha demostrado ser un modelo de éxito en la mayoría de países europeos de nuestro entorno¹.

Con relación a las consideraciones sobre la acreditación por parte de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) como profesor titular y catedrático en España, nos gustaría aportar unas reflexiones que consideramos relevantes, tanto en el contexto de los futuros especialistas en MUE como para el resto de las especialidades médicas. En nuestra opinión, los criterios relativos a la experiencia investigadora para obtener la acreditación como profesor titular o catedrático penalizan la realización o participación dentro de estudios multicéntricos al considerar un máximo de trabajos presentados con multiautoría. Sin duda alguna, los estudios multicéntricos contribuyen a mejorar la calidad de la investigación, precisamente por la composición multidisciplinar de sus autores y la pluralidad de la población estudiada, eludiendo así sesgos locales y originando resultados más extrapolables. De esta forma, enriquecen la generación de evidencia. Muestra de ello son las longevas redes de investigación en urgencias en el ámbito de la toxicología clínica, que han dado lugar a excelentes trabajos multicéntricos nacionales (Redurhe², Digitox³, entre otros) a los que recientemente se han ido incorporando otros profesionales como los farmacólogos clínicos. Ello nos asemeja al modelo internacional imperante, tal como sucede en otros países europeos como Irlanda o Reino Unido, donde esta colaboración se viene dando desde hace décadas (EURO-Den⁴,

Toxbase⁵). Penalizar la multiautoría puede, a nuestro juicio, debilitar la motivación de los investigadores para participar en este tipo de estudios, la mayor parte de ellos no financiados y que se realizan de forma altruista, a pesar de la sobrecarga asistencial de los servicios clínicos y, más concretamente, de los servicios de urgencias.

El actual escenario propuesto desde ANECA tiende a hacer caer a los autores en la tentación de publicar a toda costa, intentado ganar protagonismo en la autoría antes que en los contenidos, primando la cantidad sobre la calidad de lo publicado, y anteponiendo precisamente dicha autoría y el factor de impacto de las revistas al índice h del autor. Los grandes beneficiados de todo ellos son las revistas de acceso libre (*open-access*) y depredadoras, ya que los autores que lo precisan se ven abocados a ellas, con los costes económicos que ello supone.

Artículos de opinión y puntos de vista como el de Castro-Delgado *et al.* permiten enfatizar en la necesidad de renovar los criterios de acreditación docente nacionales para favorecer la incorporación de médicos asistenciales al sistema universitario, algo que en España va a ser fundamental próximamente debido a la falta de docentes acreditados en Ciencias de la Salud. Y más aún en el caso de la docencia en MUE en las Facultades de Medicina ahora que finalmente la especialidad parece que va a ser una realidad, esperemos que ya muy cercana.

Antonio F Caballero-Bermejo¹,
Jordi Puiguriguer²,
Belén Ruiz-Antorán¹

¹Servicio de Farmacología Clínica, Hospital Universitario Puerta de Hierro Majadahonda, Instituto de Investigación Sanitaria Puerta de Hierro Segovia de Arana, Madrid, España.

²Servicio de Urgencias, Unidad de Toxicología Clínica, Hospital Universitario Son Espases, Palma, España.

afcaballerobermejo@gmail.com

Conflicto de intereses: Los autores declaran no tener conflicto de interés en relación al presente artículo.

Contribución de los autores, financiación y responsabilidades éticas: Todos los autores han confirmado su autoría, la no existencia de financiación externa y el mantenimiento de la confidencialidad y respeto de los derechos de los pacientes en el documento de responsabilidades del autor, acuerdo de publicación y cesión de derechos a EMERGENCIAS.

Editor responsable: Òscar Miró.

Artículo no encargado por el Comité Editorial y con revisión externa por pares.

Bibliografía

- Behringer W, Brown R. Status of the specialty Emergency Medicine in Europe. *Eur J Emerg Med.* 2023;30:386-8.
- Burillo-Putze G, Ibrahim-Ach D, Galicia M, Supervía A, Martínez-Sánchez L, Ortega Pérez J, et al. Clinical manifestations and serious adverse effects after cannabis use: role of age according to sex and coingestion of alcohol. *Emergencias.* 2022;34:275-81.
- Supervía A, Baladrón AM, Córdoba F, Callado F, Lobo Antuña V, Puiguriguer J, et al. Características de las intoxicaciones por digoxina atendidas en diversos servicios de urgencias españoles en función del tipo de intoxicación y de la administración de anticuerpos antidigoxina: estudio DIGITOX. *Emergencias.* 2023;35:328-34.
- Miró Ò, Burillo-Putze G, Schmid Y, Salgado E, Liechti ME, Dines AM, et al. Severity of emergency department presentations due to acute drug toxicity in Europe: a longitudinal analysis over a 6-year period (2014-2019) stratified by sex. *Eur J Emerg Med.* 2023;30:21-31.
- Motohashi K, Thanacoody RH. Toxicology in the emergency department: what's new? *Br J Hosp Med (Lond).* 2022;83:1-16.